



Forschung mit KI- Unterstützung – Möglichkeiten und Herausforderungen

Prof. Dr. Isabel Steinhardt

19.09.2025

<https://sozmethode.hypotheses.org>





The Handbook of Qualitative and Quantitative Content Analysis

Christian Schneijderberg, Oliver Wieczorek and Isabel Steinhardt

Sozialwissenschaftliche Methodenberatung

Blog mit Beiträgen zu qualitativen sozialwissenschaftlichen Methoden

Autor*innen Impressum ISSN 2748-7784 Methodenbuch

Mit KI (Elicit) den Forschungsstand beschreiben – ein kritischer Erfahrungsbericht



Einleitung

Rebecca Schmidt
08/08/2025
KI-Tools
2 Kommentare

Dieser Blogbeitrag beschäftigt sich kritisch mit der (Teil-)Automatisierung der Literatursuche, -recherche, sowie der Zusammenfassung eines Forschungsstandes mithilfe digitaler Tools. Aktuell gibt es verschiedene Anbieter und Start-Ups, die eine stetige

<https://sozmethode.hypotheses.org/>



KATEGORIEN

- Autoethnographie (6)
- Bibliometric Review (2)
- Datenschutz (7)
- Deduktive qualitative Inhaltsanalyse (5)
- Digital Profiling (1)

Futures 166 (2025) 103537



Contents lists available at ScienceDirect

Futures

journal homepage: www.elsevier.com/locate/futures



The Bot Delusion. Large language models and anticipated consequences for academics' publication and citation behavior

Oliver Wieczorek^{a,1}, Isabel Steinhardt^{b,2}, Rebecca Schmidt^{b,3},
Sylvi Mauermeister^{b,4}, Christian Schneijderberg^{a,4,5}

^a International Center for Higher Education Research (INCHER), University of Kassel, Moenchebergstr. 19, Kassel 34109, Germany
^b Institut für Humanwissenschaften, University of Paderborn, Pohlweg 55, Paderborn 33098, Germany

ARTICLE INFO

Keywords:
Large Language Models
Matthew Effect
Academic Publishing and Citation Systems
Scientific Norms
Thought Experiment

ABSTRACT

The present paper discusses the extent to which Large Language Models (LLMs) may affect the scientific enterprise, reinforcing or mitigating existing structural inequalities expressed by the Matthew Effect and introducing a "bot delusion" in academia. In a theory-led thought experiment, we first focus on the academic publication and citation system and develop three scenarios of the anticipated consequences of using LLMs: reproducing content and status quo (Scenario 1), enabling content coherence evaluation (Scenario 2) and content evaluation (Scenario 3). Second, we discuss the interaction between the use of LLMs and academic (counter)norms for citation selection and their impact on the publication and citation system. Finally, we introduce communal counter-norms to capture academics' loyal citation behavior and develop three future scenarios that academia may face when LLMs are widely used in the research process, namely status quo future of science, mixed-access future, and open science future.

<https://doi.org/10.1016/j.futures.2024.103537>





Was ist Künstliche Intelligenz?

- Algorithmen
- Neuronale Netzwerke
- Large Language Models

- Stochastischer Papagei?
- Bullshit (Hicks et al. 2024)?
- Reasoning?



Bild von [Kohji Asakawa](#) auf [Pixabay](#)





Bewertung

- Modelle (Trainingsdaten, Zensur, „Persönlichkeit“, unsichtbare Dritte)
- Tools (Algorithmen, Systemprompts, Daten, Geschäftsinteressen)
- Ausgabe (Prompting, Bias, Halluzination, Mainstream, eigene Stimme)

Ethik

- Datenschutz und Urheberrecht
- Sensible Daten und Persönlichkeitsrechte
- Kenntlichmachung der Nutzung von KI

Werte/Normen

- Gesellschaft (Demokratie, Diversität, Inklusion)
- Forschungsnormen (Merton's CUDOS (1973); Mitroff's SPIOD (1974))
- Fachhabitus und Sozialisation





Literaturrecherche

- Kostenlose Tools -> Unklare Algorithmen, Tendenz zu offenen Publikationen
- Reasoning Modelle -> Trainingsdaten
- Publisher Modelle -> Starke Eigeninteressen
- Bewertung der Ausgabe notwendig, d.h. umfassende Kenntnisse müssen bereits vorhanden sein (Bot-Delusion)
- Mainstream

Services	KI Datenbank	Ressourcen
Beratung	Zu den Tools	Über uns
Keynotes	Einreichen	KI Glossar
Workshops		Kontakt
KI Planung		
KI Umsetzung		

Die #1 KI Suche
by Advanced Innovation
KI Tools: 9178

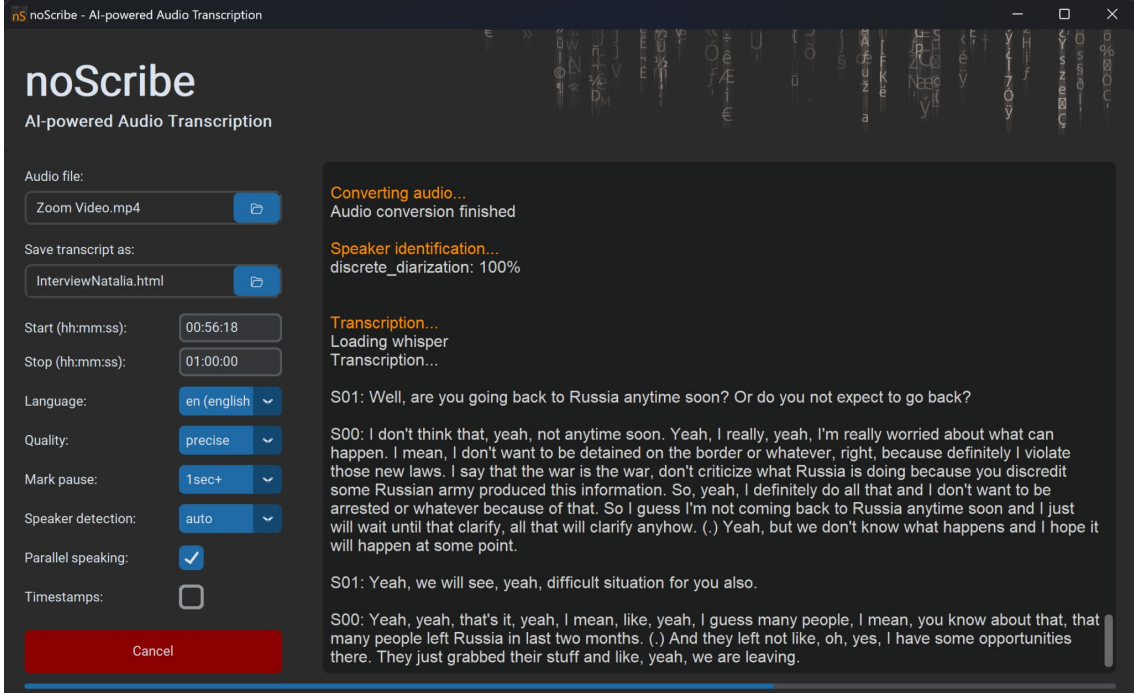
<https://www.advanced-innovation.io/ki-tools>



Transkription mit „noScribe“ und „aTrain“

- Datenschutzkonform, da lokale Anwendung
- kostenlos
- Endkontrolle und Überarbeitung der Transkripte ist immer notwendig
- Audioqualität entscheidend
- Greifen beide auf Whisper zu -> mit 93% korrekter Transkription (Wollin-Giering et al. 2024).

<https://sozmethod.de/hypotheses.org/2117>



noScribe - AI-powered Audio Transcription

noScribe

AI-powered Audio Transcription

Audio file: Zoom Video.mp4

Save transcript as: InterviewNatalia.html

Start (hh:mm:ss): 00:56:18

Stop (hh:mm:ss): 01:00:00

Language: en (english)

Quality: precise

Mark pause: 1sec+

Speaker detection: auto

Parallel speaking:

Timestamps:

Cancel

Converting audio...
Audio conversion finished

Speaker identification...
discrete_diarization: 100%

Transcription...
Loading whisper
Transcription...

S01: Well, are you going back to Russia anytime soon? Or do you not expect to go back?

S00: I don't think that, yeah, not anytime soon. Yeah, I really, yeah, I'm really worried about what can happen. I mean, I don't want to be detained on the border or whatever, right, because definitely I violate those new laws. I say that the war is the war, don't criticize what Russia is doing because you discredit some Russian army produced this information. So, yeah, I definitely do all that and I don't want to be arrested or whatever because of that. So I guess I'm not coming back to Russia anytime soon and I just will wait until that clarify, all that will clarify anyhow. (.) Yeah, but we don't know what happens and I hope it will happen at some point.

S01: Yeah, we will see, yeah, difficult situation for you also.

S00: Yeah, yeah, that's it, yeah, I mean, like, yeah, I guess many people, I mean, you know about that, that many people left Russia in last two months. (.) And they left not like, oh, yes, I have some opportunities there. They just grabbed their stuff and like, yeah, we are leaving.





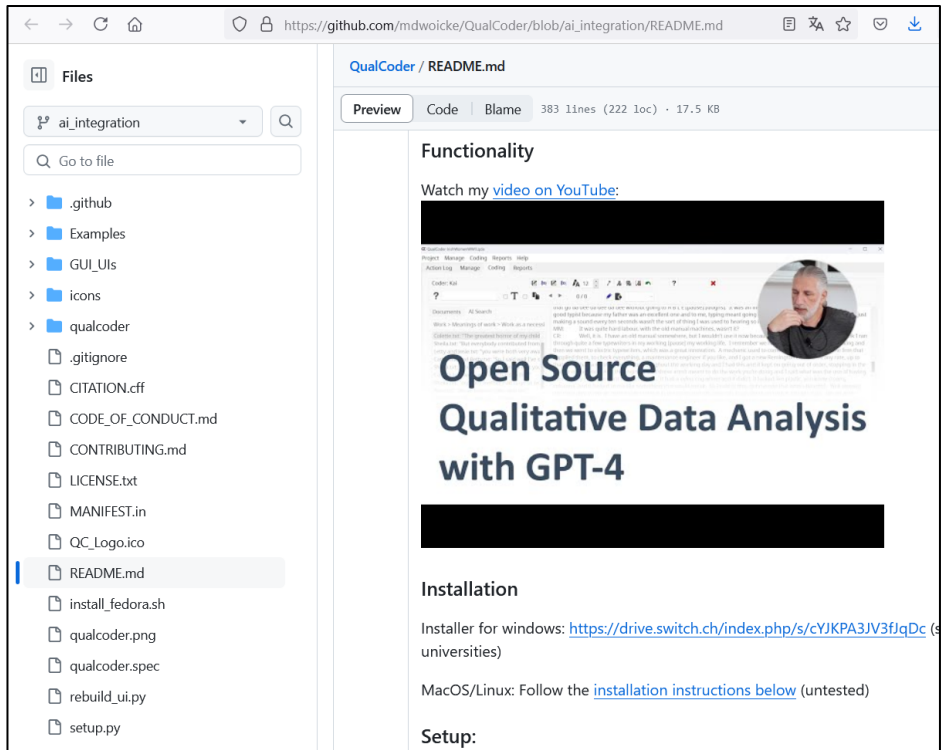
Einordnung Auswertungstools Qualitative Forschung

1. KI-Tools, die Mustererkennung durchführen.
 2. KI-Tools, die Zusammenfassungen von Textpassagen (Sequenzen) oder ganzen Interviews, Dokumenten oder anderen Texten erstellen.
 3. KI-Tools, die als Interpretationsassistentz, also als Gesprächs- bzw. Interpretationspartner*in fungieren.
- Atlas.ti: (Variante 1-3) <https://atlasti.com/de/intentional-ai-coding>
 - DokuMet-AI: (Variante 3) <https://dokumet.de/dokumet-ai>
 - CoLoop: (Variante 1-3) <https://www.coloop.ai/lpb?noredir=true>
 - Leximancer: (Variante 1) <https://www.leximancer.com/>
 - MAXQDA: (Variante 1+2) <https://www.maxqda.com/de/produkte/ai-assist#!>
 - QualCoder AI: (Variante 3) https://github.com/mdwoicke/QualCoder/blob/ai_integration/README.md
 - Qeludra (Variante 2 + 3) <https://qeludra.com/>





Auswertungsprogramme Qualitative Forschung



- Einwilligung bei personenbezogenen Daten (sensible Daten nicht verwenden)
- Keine Zeitersparnis -> Assistenz
- Umfassende Daten-, Kontext- und Methodenkenntnisse notwendig, um Ausgaben bewerten zu können
- Systemprompts der Tools oftmals unklar -> Transparenz, Halluzination, Bias
- Methodenentwicklung am Anfang

Wiki: <https://github.com/ccbogel/QualCoder/wiki>

Installation: [https://github.com/mdwoicke/QualCoder/blob/ai integration/README.md](https://github.com/mdwoicke/QualCoder/blob/ai%20integration/README.md)





KI und quantitative Forschung

- Algorithmen nicht neu -> z.B. Sentimentanalyse, Topic Modelling
- Finetuning
- Big Data Auswertungen -> Data-Driven
- Coding (Python, R) mit Chatbots

Build and ship software on a single, collaborative platform

Join the world's most widely adopted AI-powered developer platform.

[Sign up for GitHub](#)[Try GitHub Copilot](#)



Fazit und Ausblick

- Forschungspraktiken (Sozialisation)
- (De-)Scilling
- Matthew-Effekt – Bot Delusion
- Wissenschaftliche Erkenntnis verändert sich?

- Nutzung von Systemen, die nicht für die Wissenschaft entwickelt wurden
- Abhängigkeit von Tech-Unternehmen
- Nachhaltigkeit (Ressourcenverbrauch)

Unklare Zukunft -> Wissenschaft benötigt rechtliche, ethische, methodische Standards aus sich selbst heraus
-> Wissenschaftler*innen benötigen Bewertungskompetenzen



THANK YOU

Prof. Dr. Isabel Steinhardt
Isabel.steinhardt@upb.de





Literaturverzeichnis

- Hicks, M. T., Humphries, J., & Slater, J. (2024). ChatGPT is bullshit. *Ethics and Information Technology*, 26(2), 38. <https://doi.org/10.1007/s10676-024-09775-5>
- Merton, R. K. (1973). The Normative Structure of Science (1942). In: *The Sociology of Science*, 267–278.
- Mitroff, I. I. (1974). Norms and counter-norms in a select group of the Apollo moon scientists: A case study of the ambivalence of scientists. *American Sociological Review*, 39(4), 579–595. <https://doi.org/10.2307/2094423>
- Wieczorek, O., Steinhardt, I., Schmidt, R., Mauermeister, S., & Schneijderberg, C. (2025). The Bot Delusion. Large language models and anticipated consequences for academics' publication and citation behavior. *Futures*, 166, 103537. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2024.103537>
- Wollin-Giering, S., Hoffmann, M., Höfting, J., & Ventzke, C. (2024). Automatic Transcription of English and German Qualitative Interviews. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 25(1), Article 1. <https://doi.org/10.17169/fqs-25.1.4129>

